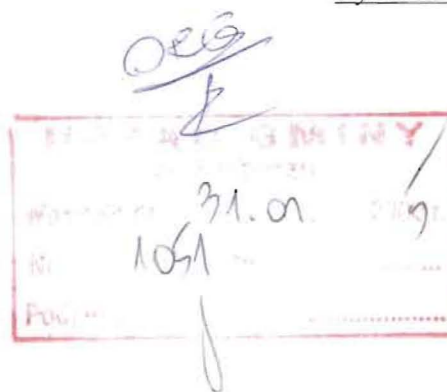


Inspektor Kontroli Skarbowej
Leszek Fabisiak
w Urzędzie Kontroli Skarbowej
w Bydgoszczy
Ośrodek Zamiejscowy
w Toruniu, ul. Falata 39

Tylko do użytku służbowego



WZ-III-431-46/2004

PROTOKÓŁ Z PRZEBIEGU KONTROLI

sporządzony na podstawie art. 290 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (j.t. Dz. U. z 2005 r. Nr 8 poz. 60) w związku z art. 31 ustawy z dnia 28 września 1991 r. o kontroli skarbowej (Dz. U. z 2004 r. Nr 8 poz. 65 ze zm.) przez:

- Inspektora Kontroli Skarbowej – Leszka Fabisiaka,
- komisarza skarbowego – Elżbietę Drogoś

działających na podstawie upoważnienia Nr WZ-III-431-46/2004 do przeprowadzenia kontroli podatkowej z dnia 4 listopada 2004 r. wydanego w związku z wszczęciem postępowania kontrolnego na podstawie postanowienia o wszczęciu postępowania kontrolnego Nr 04040843 z 28 października 2004 r. wydanych przez Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Bydgoszczy w:

**Urządzie Gminy Lubicz
ul. Toruńska 21
87 – 162 Lubicz**

reprezentowanym przez:

Pana Marka Olszewskiego – Wójta Gminy, który stosownie do postanowień art. 284 § 1 ww. ustawy Ordynacja podatkowa, w związku z art. 31 ust. 1 ww. ustawy o kontroli skarbowej wyznaczył Panią Reginę Makowską, Skarbnika Gminy do reprezentowania Kontrolowanego w trakcie kontroli, w szczególności w czasie jego nieobecności.

Czynności kontrolne prowadzono w okresie od 9 listopada 2004 r. do 26 stycznia 2005 r. w siedzibie jednostki.

Zbadano dokumenty i ewidencje w zakresie:

1. kontroli celowości i zgodności z prawem gospodarowania przez Gminę Lubicz środkami publicznymi w 2003 r.,
2. prawidłowości rozliczeń z budżetem państwa z tytułu podatku od towarów i usług za miesiące: styczeń i grudzień 2003 r.

I. INFORMACJE WSTĘPNE

1. Zgodnie z decyzją Naczelnika Drugiego Urzędu Skarbowego w Toruniu z dnia 3 stycznia 1997 roku Drugi Urząd Skarbowy w Toruniu przyznał Urzędowi Gminy w Lubiczu numer identyfikacji podatkowej NIP 879 – 17 – 55 – 755.
2. Zgodnie z zaświadczeniem z dnia 14 września 1995 r. z Wojewódzkiego Urzędu Statystycznego w Toruniu Urząd Gminy otrzymał numer identyfikacyjny REGON 000537088,
 - szczególna forma prawna: 03 – samorząd terytorialny,
 - forma organizacyjna: 6901 – gmina,
 - rodzaj działalności podstawowej wg EKD: 7511 kierowanie podstawowymi rodzajami działalności publicznej.
3. Rachunki bankowe:
 - rachunek podstawowy nr: 07 9491003 0010 0000 0114 0008, prowadzony przez Bank Spółdzielczy w Grębocinie na podstawie umowy rachunku bankowego zawartej w dniu 03 lipca 1995 r. na czas nieokreślony wraz z aneksem z dnia 31 lipca 1997 r.,
 - rachunek pomocniczy nr: 70 1240 4009 1111 0000 4490 7646, prowadzony przez Bank Polska Kasa Opieki S. A. I Oddział w Toruniu na podstawie umowy o prowadzenie rachunków bankowych nr 207412 zawartej w dniu 13 października 2000 r. na czas oznaczony od 13 października 2000 r. do dnia 12 października 2003 r. wraz z aneksem nr 1 zawartym w dniu 25 marca 2003 r. oraz aneksem nr 2 z dnia 13 października 2003 r., który zmienił końcowy okres obowiązywania umowy z 12 października 2003 r. na dzień 31 grudnia 2005 r.
4. Statut Gminy Lubicz został uchwalony uchwałą nr VI/75/03 Rady Gminy Lubicz z dnia 28 marca 2003 r. oraz ogłoszony w Dzienniku Urzędowym Województwa Kujawsko-Pomorskiego Nr 64, poz. 1038 z dnia 30 czerwca 2003 r.
5. Celem gminy jest zaspakajanie zbiorowych potrzeb wspólnoty, tworzenie warunków dla racjonalnego rozwoju gminy oraz warunków dla pełnego uczestnictwa obywateli w życiu publicznym gminy. Dla realizacji ww. celów gmina wykonuje:
 - zadania własne;
 - zadania zlecone z zakresu administracji rządowej, wykonywane na podstawie ustaw;
 - zadania z zakresu administracji rządowej i samorządowej, wykonywane na podstawie zawartych porozumień.
6. Wójtem Gminy Lubicz jest Pan Marek Olszewski, który został wybrany w bezpośrednich wyborach przeprowadzonych w dniu 27 października 2002 r. na podstawie ustawy z dnia 22 czerwca 2002 r. o bezpośrednim wyborze wójta, burmistrza i prezydenta miasta (Dz. U. Nr 113, poz. 984 i Nr 127, poz. 1089), co stwierdziła Gminna Komisja Wyborcza w wydanym zaświadczeniu z dnia 28 października 2002 r.
7. Stanowisko Zastępcy Wójta pełni Pani Anna Reca powołana przez Wójta Gminy Lubicz zarządzeniem nr 1/ORG/A/02 z dnia 14 listopada 2002 r.
8. Stanowisko Skarbnika Gminy Lubicz, który jest Głównym Księgowym budżetu pełni Pani Regina Buńkowska powołana uchwałą nr XXXI)231)93 Rady Gminy Lubicz z dnia 14 maja 1993 r.
9. Dokumentacja przyjętych zasad rachunkowości w Urzędzie Gminy Lubicz jest prowadzona na podstawie zarządzenia Wójta Gminy Lubicz z dnia 8 lutego 2002 r.

Jednostka prowadzi księgi rachunkowe przy zastosowaniu technik ręcznych oraz komputerowych, przy użyciu programów komputerowych:

a) system ewidencji finanso-księgowej „F-K”

b) „PŁACE” kartoteka kadrowa i płacowa,

których autorem jest Firma TORSOFT z siedzibą w Toruniu, ul. Szosa Lubicka 152/68. Firma TORSOFT jest administratorem sieci oraz prowadzi opiekę nad eksploatowanym oprogramowaniem na podstawie umowy z dnia 31.12.2002 r.

II. SZCZEGÓŁOWE USTALENIA KONTROLI

1. Wykonanie budżetu

1.1. Dochody budżetowe

Dochody budżetowe zostały zrealizowane w kwocie 24.534.135 zł, co stanowi 102,3 % planu założonego w budżecie Gminy w wysokości 23.987.466 zł.

Wykonanie planu dochodów wg podstawowych grup dochodów przedstawia poniższe zestawienie:

Lp.	Wyszczególnienie	Plan w zł	Wykonanie	
			w zł	w %
1.	Dochody własne	10 913 323	11 467 125	105,1
2.	Dotacje celowe	2 207 965	2 200 832	99,7
	z tego:			
	* z budżetu państwa na zadania zlecone gminie ustawami	1 689 072	1 687 882	99,9
	* z budżetu państwa na zadania realizowane na podst. porozumień z organami administr. rządowej	5 308	-	-
	* z budżetu państwa na realizację własnych zadań gminy	491 485	490 850	99,9
	* z powiatu na zadania realizowane na podst. Porozumienia	22 100	22 100	100,0
3.	Subwencja ogólna z budżetu Państwa	10 866 178	10 866 178	100,0
O G Ó Ł E M:		23 987 466	24 534 135	102,3

Badaniem objęto wykorzystanie otrzymanych dotacji od Wojewody Kujawsko – Pomorskiego w kwocie łącznej 6.811,00 zł w ramach Rządowego programu wyrównania warunków startu szkolnego uczniów w 2003 r. (Dział 801) zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 18 marca 2003 r. w sprawie szczegółowych zasad i trybu udzielania pomocy uczniom podejmującym naukę w klasach pierwszych szkół podstawowych w roku szkolnym 2003/2004 (Dz. U. Nr 56, poz. 499).

Na w/w kwotę składają się poszczególne dotacje w kwocie:

- 4.938,00 zł – decyzja Wojewody Kujawsko – Pomorskiego o zwiększeniu dotacji celowej na 2003 r. z dnia 12 maja 2003 r. Nr WFB.I-3011/27/2003,
- 1.012,00 zł – decyzja Wojewody Kujawsko – Pomorskiego o zwiększeniu dotacji celowej na 2003 r. z dnia 21 lipca 2003 r. Nr WFB.I-3011/42/2003,
- 861,00 zł – decyzja Wojewody Kujawsko – Pomorskiego o zwiększeniu dotacji celowej na 2003 r. z dnia 19 sierpnia 2003 r. Nr WFB.I-3011/48/2003.

Ze środków dotacji sfinansowano część wyprawki w postaci kompletu podręczników szkolnych dla 102 uprawnionych uczniów klas pierwszych szkół podstawowych. Pozostała część w kwocie 1.226,86 zł została sfinansowana ze środków własnych gminy ujętych w planie wydatków budżetu gminy na 2003 r.

Jednocześnie poddano kontroli zapisy konta 130-OW-80101-3110 „Wydatki – oświata i wychowanie – szkoły podstawowe – świadczenia. społeczne” w powiązaniu z dowodami źródłowymi (100 %).

W badanym zakresie nieprawidłowości nie stwierdzono.

1.2 Wydatki budżetowe

Zgodnie z uchwałą Rady Gminy Nr III/32/02 z dnia 30 grudnia 2002 r. w sprawie uchwalenia budżetu gminy Lubicz oraz przyjętych w trakcie roku zmianach budżetu wydatki zaplanowano w kwocie 24.245.659,00 zł.

Na podstawie sprawozdania Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2003 r. ustalono, że wydatki wykonano w kwocie 23.625.836,00 zł co stanowi 97,4 % planu. Wydatki o charakterze bieżącym zaplanowane w wysokości 21.960.385,00 zł wykonano w kwocie 21.378.285,00 zł tj. w 97,3 %, zaś wydatki majątkowe (wydatki inwestycyjne i zakupy inwestycyjne) określone planem w wysokości 2.285.274,00 zł wykonano w kwocie 2.247.551,00 zł, tj. w 98,3 %.

1.2.1. Badaniem objęto zapisy konta 201-079 „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami AGRO-BUS ROGOWO” za okres 01.01.2003 – 31.12.2003 w powiązaniu z dowodami źródłowymi:

- fakturą VAT nr: 01/03 z 31.01.2003 r. na kwotę netto 11.380,37 zł + 7 % podatek VAT 796,63 zł razem kwota brutto : 12.177,00 zł – dowóz dzieci do szkół w m-cu styczniu 2003 r.,
- fakturą VAT nr: 02/03 z 28.02.2003 r. na kwotę netto 6.024,30 zł + 7 % podatek VAT 421,70 zł razem kwota brutto: 6.446,00 zł – dowóz dzieci do szkół w m-cu lutego 2003 r.,

- fakturą VAT nr: 04/03 z 31.03.2003 r. na kwotę netto 11.113,08 zł + 7 % podatek VAT 777,92 zł razem kwota brutto: 11.891,00 zł – dowóz dzieci do szkół w m-cu marzec 2003 r.,
- fakturą VAT nr: 09/03 z 30.04.2003 r. na kwotę netto 9.749,91 zł + 7 % podatek VAT 682,49 zł razem kwota brutto: 10.432,40 zł – dowóz dzieci do szkół w m-cu kwiecień 2003 r.,
- fakturą VAT nr: 21/03 z 31.05.2003 r. na kwotę netto 11.043,18 zł + 7 % podatek VAT 773,02 zł razem kwota brutto: 11.816,20 zł – dowóz dzieci do szkół w m-cu maj 2003 r.,
- fakturą VAT nr: 29/03 z 20.06.2003 r. na kwotę netto 6.879,63 zł + 7 % podatek VAT 481,57 zł razem kwota brutto: 7.361,20 zł – dowóz dzieci do szkół w m-cu czerwiec 2003 r.,
- fakturą VAT nr 67/03 z 30.09.2003 r. na kwotę netto 12.034,21 zł + 7 % podatek VAT 842,39 zł razem kwota brutto: 12.876,60 zł – dowóz dzieci do szkół w m-cu wrzesień 2003 r.,
- fakturą VAT nr 74/03 z 31.10.2003 r. na kwotę netto 13.234,95 zł + 7 % podatek VAT 926,45 zł razem kwota brutto: 14.161,40 zł – dowóz dzieci do szkół w m-cu październik 2003 r.,
- fakturą VAT nr 79/03 z 29.11.2003 r. na kwotę netto 10.592,90 zł + 7 % podatek VAT 741,50 zł razem kwota brutto: 11.334,40 zł – dowóz dzieci do szkół w m-cu listopad 2003 r.,
- fakturą VAT nr 86/03 z 22.12.2003 r. na kwotę netto 8.551,21 zł + 7 % podatek VAT 598,59 zł razem kwota brutto: 9.149,80 zł – dowóz dzieci do szkół w m-cu grudzień 2003 r.

Ustalono, iż Firma Przewozowo-Usługowa s. c. Andrzej Tarnowski, Mieczysław Marciniak z siedzibą w Lubiczu, Rogowo 24 wystawiła w 2003 r. faktury VAT na kwotę netto w wysokości 100.603,74 zł za dowóz dzieci do szkół.

W/w firma przewoziła dzieci do szkół w 2003 r. na podstawie zawartej umowy w dniu 16 grudnia 2002 r. z Gminą Lubicz, której przedmiotem był przewóz nieregularny (szkolny), polegający na dowozie i odwozie dzieci na trasach: Gronowo – Grębocin - Rogowo, Brzeźno – Rogówko - Grębocin, Młyniec Pierwszy - Młyniec Drugi - Grębocin. Umowa została zawarta na okres od 01.01.2003 r. do 31.12.2003 r. z przerwą na ferie letnie. Za wykonaną usługę zamawiający zapłacił przewoźnikowi wynagrodzenie według stawki 2,20 zł brutto za jeden kilometr (z 7% stawką VAT).

Na podstawie przedłożonej do kontroli dokumentacji przetargowej ustalono, iż w dniu 13.08.2002 r. wszczęto postępowanie na wykonanie w/w usługi w trybie zapytania o cenę, kierując oferty do 5 dostawców wraz z drukiem oferty, którą oferenci mieli przesłać faxem lub przekazać osobiście do dnia 19.08.2002 r. o godz. 12.00. W dokumentacji przetargowej brak jest ofert od oferentów do których skierowano pisemnie zapytanie o cenę. Natomiast znajduje się sporządzony przez Wójta Gminy w dniu 13.12.2002 r. protokół na okoliczność zapytania o cenę, w którym stwierdza, iż w dniu 12.10.2002 r. dokonano telefonicznie zapytania o cenę przewozu za 1 km następujące firmy:

- 1) Heliotur Toruń - 2,60 zł/km + 7% VAT, wykonuje tylko przewozy wycieczkowe,
- 2) Trans Tom Tomasz Szczepański – 2,20 zł/km z VAT,
- 3) Henryk Zuba - 2,20/km zł z VAT,
- 4) Agro- Bus Rogowo Andrzej Tarnowski, Mieczysław Marciniak – 2,20 zł/km z VAT.

Na tej podstawie wybrano ofertę firmy Agro – Bus, dla której zastosowano kryterium wyboru: jako znanej i posiadającej siedzibę na terenie Gminy, z którą następnie zawarto

pisemną umowę. Dokonując zapytania telefonicznego o cenę oraz przekazania oferty w sposób telefoniczny naruszono art. 21 ustawy o zamówieniach publicznych z dnia 10 czerwca 1994 r. tekst jednolity z 2002 r. (Dz. U. Nr 72, poz. 664 z późn. zm.) tzn., naruszono zasadę formy pisemnej. Jednocześnie w postępowaniu nie żądano pisemnych oświadczeń, o których mowa w art. 19 i 22 w/w ustawy. Ponadto zgodnie z art. 61 ust. 3 w/w ustawy, w przypadku, jeżeli nie można dokonać wyboru najkorzystniejszej oferty ze względu na to, iż zostały złożone oferty o takiej samej cenie, zamawiający jest zobowiązany wezwać oferentów, którzy złożyli te oferty, do złożenia ofert dodatkowych, czego w powyższym przypadku nie uczynił. Stwierdzone wyżej nieprawidłowości na ogólną kwotę 100.603,74 zł stanowią naruszenie dyscypliny finansów publicznych określone w art. 138 ust. 1 pkt 12 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (j. t. Dz. U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.).

1.2.2. Regulowanie zobowiązań z tytułu składek na ubezpieczenie społeczne, zdrowotne i na FP i FGŚP w 2003 r.

Kontrolą objęto:

1. Deklaracje rozliczeniowe ZUS P DRA:

- a) za m-c styczeń 2003 r. (data wypełnienia 3 lutego 2003 r.) w powiązaniu z dowodami wpłaty na rachunek ZUS z tytułu składek na ubezpieczenie społeczne, zdrowotne i na FP i FGŚP z dnia 4 lutego 2003 r.,
- b) za m-c luty 2003 r. (data wypełnienia 4 marca 2003 r.) w powiązaniu z dowodami wpłaty na rachunek ZUS z tytułu składek na ubezpieczenie społeczne, zdrowotne i na FP i FGŚP z dnia 4 marca 2003 r.,
- c) za m-c marzec 2003 r. (data wypełnienia 3 kwietnia 2003 r.) w powiązaniu z dowodami wpłaty na rachunek ZUS z tytułu składek na ubezpieczenie społeczne, zdrowotne i na FP i FGŚP z dnia 4 kwietnia 2003 r.,
- d) za m-c kwiecień 2003 r. (data wypełnienia 2 maja 2003 r.) w powiązaniu z dowodami wpłaty na rachunek ZUS z tytułu składek na ubezpieczenie społeczne, zdrowotne i na FP i FGŚP z dnia 5 maja 2003 r.,
- e) za m-c maj 2003 r. (data wypełnienia 3 czerwca 2003 r.) w powiązaniu z dowodami wpłaty na rachunek ZUS z tytułu składek na ubezpieczenie społeczne, zdrowotne i na FP i FGŚP z dnia 4 czerwca 2003 r.,
- f) za m-c czerwiec 2003 r. (data wypełnienia 3 lipca 2003 r.) w powiązaniu z dowodami wpłaty na rachunek ZUS z tytułu składek na ubezpieczenie społeczne, zdrowotne i na FP i FGŚP z dnia 4 lipca 2003 r.,
- g) za m-c lipiec 2003 r. (data wypełnienia 4 sierpnia 2003 r.) w powiązaniu z dowodami wpłaty na rachunek ZUS z tytułu składek na ubezpieczenie społeczne, zdrowotne i na FP i FGŚP z dnia 5 sierpnia 2003 r.,
- g) za m-c sierpień 2003 r. (data wypełnienia 2 września 2003 r.) w powiązaniu z dowodami wpłaty na rachunek ZUS z tytułu składek na ubezpieczenie społeczne, zdrowotne i na FP i FGŚP z dnia 5 września 2003 r.,
- h) za m-c wrzesień 2003 r. (data wypełnienia 3 października 2003 r.) w powiązaniu z dowodami wpłaty na rachunek ZUS z tytułu składek na ubezpieczenie społeczne, zdrowotne i na FP i FGŚP z dnia 3 października 2003 r.,
- i) za m-c październik 2003 r. (data wypełnienia 3 listopada 2003 r.) w powiązaniu z dowodami wpłaty na rachunek ZUS z tytułu składek na ubezpieczenie społeczne, zdrowotne i na FP i FGŚP z dnia 4 listopada 2003 r.,

j) za m-c listopad 2003 r. (data wypełnienia 3 listopada 2003 r.) w powiązaniu z dowodami wpłaty na rachunek ZUS z tytułu składek na ubezpieczenie społeczne, zdrowotne i na FP i FGŚP z dnia 3 grudnia 2003 r.,

k) za m-c grudzień 2003 r. (data wypełnienia 2 stycznia 2004 r.) w powiązaniu z dowodami wpłaty na rachunek ZUS z tytułu składek na ubezpieczenie społeczne, zdrowotne i na FP i FGŚP z dnia 30 grudnia 2003 r. oraz 5 stycznia 2003 r.

Ustalenia kontroli:

Kontrolowany w badanym okresie dokonywał wpłat z tytułu składek na ubezpieczenie społeczne, zdrowotne, FP i FGŚ na rachunek bankowy ZUS za miesiące od I do XII 2003 r. w terminie do dnia 5 następnego miesiąca. Kwoty dokonanych wpłat na rachunek bankowy są zgodne z deklaracjami ZUS P DRA za miesiące: I, II, IV, V, VI, VII, VIII, IX, X, XI, XII 2003 r. Kwota składek na ubezpieczenie emerytalne i rentowe oraz ubezpieczenie zdrowotne za miesiąc marzec 2003 r. wynikająca z deklaracji ZUS P DRA została pomniejszona o kwotę:

- 1.844,46 zł na ubezpieczenie emerytalne i rentowe,
- 74,36 zł na ubezpieczenie zdrowotne

na podstawie pisma z ZUS O/Grudziądz Inspektorat w Toruniu sygn. akt TZU/4400/MZ/2407/2003 z dnia 17 marca 2003 r. w związku z przekroczeniem górnej rocznej podstawy wymiaru składek na ubezpieczenia w listopadzie 2002 r. przez pracownika Urzędu Gminy Lubicz, Pana Jerzego Świderskiego.

Nieprawidłowości w badanym zakresie nie stwierdzono.

2. Stosowanie przepisów ustawy o zamówieniach publicznych

Kontrolę przeprowadzono na podstawie ustawy o zamówieniach publicznych z 10 czerwca 1994 r. tekst jednolity z 2002 r. (Dz. U. Nr 72, poz. 664 z późn. zm.) oraz aktów wykonawczych wydanych na jej podstawie.

W jednostce obowiązywała uchwała Nr IV/5/02 Zarządu Gminy z dnia 30 stycznia 2002 r. w sprawie Gminnej Komisji Przetargowej. Uchwała stwierdzała powołanie pięcioosobowej komisji do przeprowadzenia postępowania o udzielanie zamówień publicznych bez jednoczesnego określenia wartości lub trybów, w których będzie działała.

Badaniu poddano postępowania do 30 tys. EURO i powyżej 30 tys. EURO z uwzględnieniem wymogu art. 15 ustawy tj. stosowania procedury uproszczonej i pełnej.

Przyjęto następujące standardy kontrolne kwalifikujące prawidłowość przeprowadzonych postępowań, tj. szczegółowo zbadano:

- a) przedmiot zamówienia, art. 17 – 17a ustawy,
- b) wartość zamówienia, w świetle zakazu dzielenia zamówienia, art. 3 ust. 2 ustawy,
- c) wybór trybu postępowania i jego przesłanka, art. 14, 52b, 54, 64, 68, 71 ustawy,
- d) wszczęcie postępowania, publikacja ogłoszeń i zaproszenia do udziału, art. 29, 30, 52 d-e, 56, 65, 70 ustawy,
- e) specyfikacje istotnych warunków zamówienia, art. 35,
- f) dokumentowanie zamówień, art. 25 – 26 ustawy,
- g) formy ofert, wadia, art. 21 ust. 4, 41 – 42 ustawy,

- h) przestrzeganie terminów:
 - składania ofert, art. 38, 39 ustawy,
 - związania z ofertą, art. 40 ustawy,
 - zawarcia umowy, art. 51 ustawy,
- i) ocena formalna i przedmiotowa ofert, art. 44, 49,
 - wykluczenia oferentów, art. 19, 22 ustawy,
 - odrzucenia ofert, art. 27a ustawy,
 - unieważnienia postępowań, art. 27b ustawy,
 - wybór najkorzystniejszej oferty, art. 49 ustawy,
- j) protesty odwołania, art. 79 – 89 ustawy,
- k) zawarcie umowy, art. 72 – 77 ustawy tj.
 - postanowienia umowy w świetle przyjętych kryteriów oceny wyboru ofert,
 - realizacja umowy, termin zakończenia zamówienia, zmiany postanowień umowy.

Badaniu poddano prawidłowość przeprowadzenia postępowań w zakresie dokonanych zamówień na:

- budowa przyzagrodowych oczyszczalni ścieków w miejscowości Brzeźno i Mierzynek (przetarg nieograniczony),
- zakup mebli biurowych i krzeseł (zamówienie z wolnej ręki),
- adaptacja budynku gospodarczego na mieszkalny znajdującego się w Lubiczu Górnym przy ul. Bocznej 4B,
- adaptacja strychu na mieszkania komunalne w Gronowie 66 Gmina Lubicz.

2.1. Budowa przyzagrodowych oczyszczalni ścieków w miejscowości Brzeźno i Mierzynek

Przedmiotem zamówienia jest budowa 53 przyzagrodowych oczyszczalni ścieków w miejscowości Brzeźno i Mierzynek gm. Lubicz. W roku 2003 – 20 oczyszczalni, pozostałe w 2004 r.

Wartość zamówienia ustalona na podstawie kosztorysu inwestorskiego wynosiła 975.000,00 zł. Postępowanie przeprowadzono w trybie przetargu nieograniczonego.

Postępowanie wszczęto poprzez publikację ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 18 czerwca 2003 r. nr 84, poz. 35079, zamieszczone w siedzibie zamawiającego na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Gminy Lubicz w dniach 18.06 – 30.07.2003 r. oraz zamieszczone na stronie internetowej: www.lubicz.pl w dniach 18.06 – 30.07.2003 r.

Zamawiający sporządził specyfikację istotnych warunków zamówienia, którą zatwierdził w dniu 18.06.2003 r. Wójt Gminy.

Specyfikacja określała warunki podmiotowe oraz kryteria wyboru najkorzystniejszej oferty.

Jako warunki przystąpienia do przetargu przyjęto:

- a) oferenci w ciągu 3 lat zrealizowali co najmniej 3 zadania o podobnej złożoności,
- b) kierownik budowy posiada uprawnienia budowlane sanitarne i realizował budowę przyzagrodowych oczyszczalni ścieków.

Za kryterium wyboru najkorzystniejszej oferty ustalono sumę % oceny na którą składa się :

- a) cena – 80 %,
- b) gwarancja :
 - za termin gwarancji 6 lat – 10 %,
 - za termin gwarancji 10 lat – 20%.

Specyfikacja zawierała instrukcję dla oferentów, informację o dokumentach, jakie mają dostarczyć oferenci w celu potwierdzenia spełnienia wymaganych warunków oraz wszelkie przyszłe zobowiązania. Specyfikację pobrało 22 oferentów.

W wyznaczonym terminie do składania ofert wpłynęły 4 oferty. Komisja przetargowa powołana decyzją Nr IV/5/02 Zarządu Gminy dokonała otwarcia ofert w dniu 30.07.2003 r. Komisja dokonała wyboru oferty firmy „SOLO”- Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Tomasz Koczyński, ul. Świecka 52/9, 89-500 Tuchola za cenę netto 293.063,00 zł. W/w oferta uzyskała najwyższą ilość punktów z uwagi na zaoferowaną najniższą cenę oraz udzielony termin gwarancji 10 lat.

Pozostali uczestnicy zostali poinformowani o wyniku przetargu. Protestów i odwołań nie wniesiono. Opublikowano ogłoszenie o wyniku postępowania w Biuletynie UZP numer 120 z dnia 20.08.2003 r. pod pozycją 51816.

Z wybranym wykonawcą zawarto umowę w dniu 28.08.2003 r., która potwierdzała warunki oferty, w tym cenę oraz termin realizacji.

Wykonawca wniósł zabezpieczenie należytego wykonania umowy w formie gwarancji ubezpieczeniowej (polisa Nr 715-A 100828).

Strony ustaliły kary umowne za nieterminowe spełnienie świadczenia. Zamawiający sporządził protokół z postępowania na druku ZP-1.

Nieprawidłowości nie stwierdzono.

2.2. Zakup mebli biurowych i krzeseł w 2003 r. na ogólną kwotę netto 45.459,75 zł.

W 2003 r. Urząd Gminy w Lubiczu dokonał zakupów:

a) mebli biurowych i krzeseł w trybie art. 71 ust.1 pkt. 1 i 3 ustawy o zamówieniach publicznych, tzn. dokonał zamówienia publicznego w trybie zamówienia z wolnej ręki z przyczyn technicznych oraz ze względu na wyjątkową sytuację niewynikającą z przyczyn leżących po stronie zamawiającego, z uwagi na brak możliwości jej przewidzenia a wykonanie zamówienia było natychmiastowe w Przedsiębiorstwie Produkcyjno-Handlowe „WUTEH” S.A. ul. Gen. Chłopickiego 6/10, Toruń:

- faktura VAT nr 169/KR z dnia 14.01.2003 r. na kwotę netto 3.496,00 zł,
- faktura VAT nr 484/KR z dnia 30.01.2003 r. na kwotę netto 362,90 zł,
- faktura VAT nr 1006/KR z dnia 28.02.2003 r. na kwotę netto 13.077,70 zł,
- faktura VAT nr 1008/KR z dnia 28.02.2003 r. na kwotę netto 3.465,60 zł,
- faktura VAT nr 1305/KR z dnia 19.03.2003 r. na kwotę netto 5.238,30 zł,
- faktura VAT nr 1799/KR z dnia 22.04.2003 r. na kwotę netto 2.197,35 zł,
- faktura VAT nr 2434/KR z dnia 2.06.2003 r. na kwotę netto 1.827,80 zł,
- faktura VAT nr 2697/KR z dnia 24.06.2003 r. na kwotę netto 4.848,80 zł,
- faktura VAT nr 3319/KR z dnia 5.08.2003 r. na kwotę netto 509,20 zł,
- faktura VAT nr 4669/KR z dnia 30.10.2003 r. na kwotę netto 3.292,70 zł,
- faktura VAT nr 4961/KR z dnia 19.11.2003 r. na kwotę netto 976,60 zł,
- faktura VAT nr 5125/KR z dnia 27.11.2003 r. na kwotę netto 626,00 zł.

b) krzeseł w Sklepie Wielobranżowym Luksus-Meble Elżbieta Nierychlewska, 87-162 Lubicz, ul. Lipnowska 68 zgodnie z fakturą VAT nr 242/03 z dnia 6.10.2003 r. na kwotę netto 5.540,80 zł bez stosowania ustawy o zamówieniach publicznych zgodnie z art. 6 ust. 1 pkt 7.

Przepis art. 71 ust.1 ustawy odnoszący się do zamówienia z wolnej ręki szczegółowo normuje zasady stosowania tego trybu. Zamawiający może zatem udzielić zamówienia z wolnej ręki tylko i wyłącznie, gdy zachodzi jedna z przesłanek wymienionych w art. 71 ust.1 pkt 1-6. Zgodnie z art. 71 ust.1. pkt 1 (na który jednocześnie powołuje się zamawiający), zamawiający

może udzielić zamówienia z wolnej ręki, gdy z przyczyn technicznych lub w przypadku udzielenia zamówienia publicznego na prace z zakresu działalności twórczej i artystycznej w dziedzinie kultury i sztuki, a także z przyczyn związanych z ochroną praw wynikających z odrębnych przepisów dostawy, usługi lub roboty budowlane mogą być wykonywane tylko przez jednego dostawcę lub wykonawcę. Do udzielenia zamówienia w trybie art. 71. ust.1 pkt. 1 ustawy konieczne jest spełnienie dwóch przesłanek tzn. istnienie praw wyłącznych oraz jednego podmiotu zdolnego do realizacji zamówienia, co w przypadku dostawy mebli biurowych i krzeseł z uwagi na dostępność tych towarów na rynku jest nieuzasadnione i nieprawidłowe. Jednocześnie zastosowanie przez zamawiającego zamiennie trybu określonego w art. 71. ust.1 pkt 3 w/w ustawy tzn. również zamówienia z wolnej ręki, gdzie konieczne jest łączne zaistnienie następujących okoliczności:

- wyjątkowa sytuacja,
- zaistnienie tej sytuacji nie wynikało z przyczyn leżących po stronie zamawiającego, sytuacji tej zamawiający nie mógł przewidzieć,
- wymagane jest natychmiastowe wykonanie zamówienia publicznego,
- nie można zachować terminów określonych dla innych trybów udzielania zamówień,

jest nieprawidłowe, ponieważ w/w dostawy były planowane i ujęte w budżecie gminy na rok 2003 w rozdziale 75023 w paragrafie 4210 „Zakup materiałów i wyposażenia” dla Urzędu gminy, a więc nie zachodziły przesłanki wskazujące na zaistnienie sytuacji nagłych, nieprzewidywalnych i niezależnych od zamawiającego zagrożeń, obligujących go do podjęcia natychmiastowych działań. Jednocześnie kontrolowany dokonał zakupu krzeseł określonych w poz. 2.2. lit. b) nie stosując przy zamówieniu ustawy o zamówieniach publicznych podnosząc art. 6 pkt 7 w/w ustawy, który stanowi, iż nie ma obowiązku stosowania ustawy w przypadku zamówień, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych kwoty 3.000,00 EURO. Jednakże zamawiający nie może w celu uniknięcia stosowania ustawy lub uniknięcia procedur udzielania zamówień publicznych określonych ustawą, dzielić zamówienia na części oraz zaniżać wartości zamówienia (art. 3 ust. 2) a w przypadku wskazanym powyżej taka sytuacja miała miejsce.

2.3. Adaptacja budynku gospodarczego na mieszkalny znajdującego się w Lubiczu Górnym przy ul. Bocznej 4B.

Wartość zamówienia ustalona na podstawie kosztorysu inwestorskiego wynosiła 64.299,31 zł. Kontrolowany dokonał zamówienia na wykonanie robót w celu adaptacji budynku gospodarczego z wolnej ręki w trybie art. 71. ust. 1 pkt 3 ze względu na wyjątkową sytuację niewynikającą z przyczyn leżących po jego stronie, której nie mógł przewidzieć a wykonanie zamówienia publicznego musiało być natychmiastowe oraz nie można było zachować terminów określonych dla innych trybów udzielania zamówienia. W ramach realizacji w/w przedsięwzięcia zawarto dwie umowy:

- umowa z dnia 25.07.2003 r. zawarta z Firmą TYRBUT Stanisław Tyra, Złotorja, ul. Sosnowa 15 na wartość 16.250,00 zł + 7 % podatek VAT,
- umowa z dnia 3.11.2003 r. zawarta z Firmą TYRBUT Stanisław Tyra, Złotorja, ul. Sosnowa 15 na wartość 8.709,80 zł + 7 % podatek VAT.

Z wyjaśnień kierownika referatu techniczno-inwestycyjnego Pana Mirosława Górskiego wynikało, iż przeprowadzona adaptacja budynku musiała zostać wykonana w sposób natychmiastowy z uwagi na jego przeznaczenie dla matki samotnie wychowującej dziecko niepełnosprawne.

Po za ww. okolicznością Gmina nie przedstawiła żadnych dodatkowych dowodów mogących potwierdzić, że zachodziły okoliczności określone w art. 71 ust. 1 pkt 3 ustawy o zamówieniach publicznych.

2.4. Adaptacja strychu na mieszkania komunalne w Gronowie 66 Gmina Lubicz.

Wartość zamówienia ustalono na podstawie kosztorysu inwestorskiego na kwotę 27.682,28 zł + 7 % podatek VAT. Postępowanie przeprowadzono w trybie przetargu nieograniczonego o wartości szacunkowej do 30.000,00 EURO. Zamawiający opublikował ogłoszenie w dniu 21.03.2003 r. na tablicy ogłoszeń oraz zamieścił na stronie internetowej UG Lubicz. Ogłoszenie określało jednocześnie warunki i kryteria przetargowe. Zamawiający jako kryterium oceny ofert przyjął cenę – 100 %.

Wpłynęły dwie oferty, z których jedna (PPUH STOL-BUD, Henryk Wernerowicz, ul. Lipnowska 19, 87-162 Lubicz) nie spełniała warunków określonych przez zamawiającego w ogłoszeniu o przetargu nieograniczonym o wartości szacunkowej do 30.000,00 EURO. Stwierdzono brak następujących dokumentów:

- oświadczenia zgodnie z art. 19 i 22 ustawy o zamówieniach publicznych,
- oświadczenia o stosowaniu preferencji krajowych.

Zgodnie z pkt IX ogłoszenia o przetargu oferta nie spełniająca warunków w niej określonych (brak dokumentów pkt IV-VI) podlega odrzuceniu.

Zgodnie z powyższym oferta ta winna być odrzucona na podstawie art. 27a pkt 1 natomiast zgodnie z art. 22 ust. 7 zamawiający wyklucza z postępowania uczestników postępowania, którzy nie złożyli oświadczenia w wymaganym terminie.

W związku z tym stosownie do postanowień art. 27b ust. 1 pkt 1 należało unieważnić postępowanie o zamówienie publiczne, ponieważ wpłynęły dwie oferty, z których jedna powinna zostać odrzucona.

Wartość zrealizowanego zlecenia stanowi kwotę netto 31.861,74 zł + 7 % podatek VAT.

Stwierdzone wyżej nieprawidłowości na ogólną kwotę **102.281,29 zł** (45.459,75 + 16.250,00 + 8.709,80 + 31.861,74), stanowią naruszenie dyscypliny finansów publicznych określone w art. 138 ust. 1 pkt 12 wymienionej ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych.

3. Pomoc finansowa z budżetu gminy

W 2003 r. kontrolowana jednostka przyznała z budżetu dotację podmiotom nie zaliczonym do sektora finansów publicznych na łączną kwotę 116.500,00 zł.

Z tej kwoty:

- 70.000,00 zł dotacja dla OSP na terenie gminy,
- 1.000,00 zł dotacja dla Klubu Seniora w Lubiczu,
- 3.000,00 zł dotacja dla Drużyny Harcerskiej „Agnicola” przy Zespole Szkół Nr 2 w Grębocinie,
- 3.000,00 zł dotacja dla Parafialnego Oddziału Akcji Katolickiej w Grębocinie,
- 1.500,00 zł dotacja dla Parafialnego Oddziału Akcji Katolickiej w Gronowie,
- 18.000,00 zł dotacja dla Klubu Sportowego „FLISAK”,
- 4.000,00 zł dotacja dla Klubu Sportowego „GRĘBOCIN”,
- 4.000,00 zł dotacja dla Klubu Sportowego „ŻAK”,
- 2.000,00 zł dotacja dla Drużyny Harcerskiej „AGRICOLA” przy Zespole Szkół Nr 2 w Grębocinie,
- 10.000,00 zł dotacja dla Parafii Rzym-Kat. Pw. Podwyższenia Krzyża Świętego w Rogowie.

W gminie obowiązywała uchwała Rady Gminy Nr XX/304/2000 r. z dnia 22 marca 2000 r. w sprawie trybu udzielania dotacji z budżetu gminy na wykonywanie zadań gminy przez podmioty nie zaliczane do sektora finansów publicznych, sposobu kontroli wykonywania zleconych zadań oraz sposobu rozliczania dotacji.

Przyznanie dotacji skontrolowano na podstawie wymogów art. 118 w związku z art. 71 ustawy o finansach publicznych.

Szczegółowemu sprawdzeniu, w zakresie przyznania i rozliczenia dotacji, poddano wniosek Parafii Rzym-Kat. Pw. Podwyższenia Krzyża Świętego w Rogowie na dotację w kwocie 10.000,00 zł, która była przeznaczona na konserwację ambony z początku XVII wieku oraz wykonanie 45 m ogrodzenia terenu przykościelnego. Ogólny koszt prac wyniósł 38.000,00 zł z tego Parafia wydatkowała kwotę 28.000,00 zł ze środków własnych. Rozliczenie otrzymanej dotacji wraz z dokumentami określonymi w § 4 umowy w sprawie udzielonej dotacji zawartej w dniu 2 maja 2003 r. zostało przedstawione Wójtowi Gminy w dniu 4 grudnia 2003 r.

Nieprawidłowości w badanym zakresie nie stwierdzono.

4. Funkcjonowanie kontroli wewnętrznej

Do ustalenia szczegółowych procedur kontroli, w celu wykonania nadzoru w zakresie gospodarowania środkami publicznymi, zobowiązany jest Wójt Gminy, zgodnie z przepisami art. 28a ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2003 r., Nr. 15, poz. 148 z późn. zm.)

W 2003 roku nie przeprowadzono żadnej, wewnętrznej kontroli finansowej w podległych jednostkach organizacyjnych.

Wójt Gminy nie objął w badanym okresie kontrolą co najmniej 5 % wydatków podległych jednostek organizacyjnych, zgodnie z wymogami określonymi w art. 127, w związku z art. 35a ust. 2 pkt 1. w/w ustawy o finansach publicznych, co stanowi kwotę 1.181.291,80 zł (23.625.836,00 zł x 5 %).

Zarządzeniem nr ORG/090 – 21/04 z dnia 23 września 2004 r. Wójt Gminy Lubicz ustalił Regulamin Kontroli Wewnętrznej w Urzędzie Gminy w Lubiczu.

Skarbnik Gminy przeprowadzała kontrolę w zakresie wynikającym z art. 35 ust. 1 pkt 3 i 4 ustawy o finansach publicznych.

5. Podatek od towarów i usług za 2003 r.

5.1. Kontrolą objęto:

1. Deklaracje dla podatku od towarów i usług według wzoru VAT-7 za m-c: styczeń, grudzień 2003 r.

2. Rejestry ewidencji sprzedaży VAT:

- a) za m-c styczeń 2003 r. w powiązaniu z dowodami źródłowymi poz. 1 – 9 (100 %),
- b) za m-c grudzień 2003 r. w powiązaniu z dowodami źródłowymi poz. 1 – 35 (100 %).

3. Rejestry ewidencji zakupu VAT:

- a) za m-c styczeń 2003 r. w powiązaniu z dowodem źródłowym poz. 1 (100 %),
- b) za m-c grudzień 2003 r. w powiązaniu z dowodami źródłowymi 1 – 8 (100 %).

5.2. Ustalenia kontroli:

Kontrolowany stosował w badanym okresie stawkę VAT w wysokości 22 % przy sprzedaży: usług telefonicznych, usług związanych z dzierżawą oraz wykonaniem badań okresowych, projektów budowlanych, druków świadectwa miejsca pochodzenia zwierząt, dzienników budowy oraz przy przekazywaniu darowizn w postaci: LPG Gaz Propan-Butan oraz etyliny PB na rzecz Komendy Miejskiej Policji w Toruniu, Rewir Dzielnicowy w Lubiczu zgodnie z umową darowizny z dnia 24 października 2001 r. zawartą pomiędzy Wójtem Gminy Lubicz a Komendą Miejską w Toruniu oraz tabliczki wygrawerowanej napisem na rzecz Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Toruniu.

Kontrolowany wykonywał jednocześnie usługi w zakresie administracji publicznej związane z jego celem statutowym tzn. zaspakajaniem zbiorowych potrzeb wspólnoty, tworzeniem warunków dla racjonalnego rozwoju gminy oraz warunków dla pełnego uczestnictwa obywateli w życiu gminy, których świadczenie w ww. zakresie jest zwolnione od podatku od towarów i usług (PKWiU 75).

Dane zawarte w prowadzonej przez kontrolowanego ewidencji dla potrzeb podatku od towarów i usług (ewidencje sprzedaży, ewidencje zakupów) są zgodne z danymi wykazanymi w deklaracjach VAT-7.

Kontrolowany dokonał wpłaty nadwyżki podatku należnego nad naliczonym na konto bankowe Drugiego Urzędu Skarbowego za miesiąc:

- styczeń 2003 r. w kwocie 3514,00 zł w dniu 24.02.2003 r.,
- grudzień 2003 r. w kwocie 147,00 zł w dniu 15.01.2004 r.

Nieprawidłowości w badanym zakresie nie stwierdzono.

Na tym protokół zakończono.

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden doręczono kontrolowanemu.

Pouczenie:

Na podstawie art. 291 § 1 i 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (j.t. Dz. U. z 2005 r. Nr 8 poz. 60) w związku z art. 31 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 28 września 1991 r. o kontroli skarbowej (j.t. Dz. U. z 2004 r. Nr 8 poz. 65 ze zm.) kontrolowany, który nie zgadza się z ustaleniami protokołu może w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia przedstawić zastrzeżenia lub wyjaśnienia, wskazując równocześnie stosowne wnioski dowodowe. W przypadku nie złożenia wyjaśnień lub zastrzeżeń w wyżej wymienionym terminie przyjmuje się, że kontrolowany nie kwestionuje ustaleń kontroli.

Lubicz, 2005-01-28

28.01.2005 *[podpis]*
(data i podpis kontrolowanego)
[podpis]

INSPEKTOR
Kontroli Skarbowej
28.01.2005 *[podpis]*
mgr Jacek Fabisiak
(data i podpisy osób kontrolujących)

[podpis]
28.01.2005 (komisarz skarbowy)