



**DYREKTOR
URZĘDU KONTROLI SKARBOWEJ
W BYDGOSZCZY**

Toruń, 2005 – 02 - 28

WZ-III-431-46/2004



Urząd Gminy Lubicz
ul. Toruńska 21
87 – 162 Lubicz

NIP 879-17-55-755

WYNIK KONTROLI

Na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 2 lit. a i b oraz art. 27 ust. 1 ustawy z dnia 28 września 1991 r. o kontroli skarbowej (Dz. U. z 2004 r. Nr 8 poz. 65, Nr 64 poz. 594, Nr 91 poz. 868. Nr 171 poz. 1800, Nr 173 poz. 1808) określa się ustalenia i wnioski z przeprowadzonego postępowania kontrolnego wszczętego w dniu 29 października 2004 r.

I. Zakres postępowania kontrolnego:

- 1) Podatek od towarów i usług za miesiące: styczeń i grudzień 2003 roku.
- 2) Gospodarowanie przez Gminę Lubicz środkami publicznymi w 2003 roku.

II. Ustalenia postępowania kontrolnego (w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości należy podać uzasadnienie faktyczne i prawne):

Na podstawie postanowienia o wszczęciu postępowania kontrolnego Nr 04040843 z dnia 28 października 2004 r. oraz upoważnienia do przeprowadzenia kontroli podatkowej z dnia 4 listopada 2004 r. wydanych przez Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Bydgoszczy przeprowadzono kontrolę podatkową w Urzędzie Gminy Lubicz z siedzibą w Lubiczu Dolnym przy ul. Toruńskiej 21 (zwanym dalej Urzędem).

Ustalenia kontroli zawarto w protokole z przebiegu kontroli doręczonym stronie w dniu 28 stycznia 2005 r.

Postanowieniem z dnia 15 lutego 2005 r. (doręczonym w dniu 16 lutego 2005 r.) wyznaczono stronie siedmiodniowy termin do wypowiedzenia się w sprawie zebranego materiału dowodowego. W wyznaczonym terminie strona nie skorzystała z przysługujących jej uprawnień.

URZĄD KONTROLI SKARBOWEJ W BYDGOSZCZY

85-959 Bydgoszcz ul. Marcinkowskiego 7

telefony: Dyrektor (052) 345-51-14 centrala (052) 325-61-61 fax. (052) 322-99-60

W trakcie kontroli podatkowej szczegółowej analizie poddano:

1. Prawidłowość rozliczeń z budżetem państwa z tytułu podatku od towarów i usług za miesiące: styczeń i grudzień 2003 r.
2. Celowość i zgodność z prawem gospodarowania przez Gminę Lubicz środkami publicznymi w 2003 r.

Przeprowadzone postępowanie w ww. zakresie wykazało, co następuje:

- W zakresie podatku od towarów i usług za miesiące: styczeń i grudzień 2003 r. nieprawidłowości nie stwierdzono.
 - W zakresie celowości i zgodności z prawem gospodarowania przez Gminę Lubicz środkami publicznymi w 2003 r.:
1. Ustawa o zamówieniach publicznych z 10 czerwca 1994 r. tekst jednolity z 2002 r. (Dz. U. Nr 72 poz. 664 z późn. zm.):

a) Zakup mebli biurowych i krzeseł w 2003 r. na ogólną kwotę netto **45.459,75 zł.**

W 2003 r. Urząd w Lubiczu dokonał zakupów:

- mebli biurowych w Przedsiębiorstwie Produkcyjno-Handlowym „WUTEH” S.A. z siedzibą w Toruniu przy ul. Gen. Chłopickiego 6/10, powołując się na art. 71 ust. 1 pkt. 1 i 3 ustawy o zamówieniach publicznych, zgodnie z niżej wymienionymi fakturami:

- faktura VAT nr 169/KR z dnia 14.01.2003 r. na kwotę netto 3.496,00 zł,
 - faktura VAT nr 484/KR z dnia 30.01.2003 r. na kwotę netto 362,90 zł,
 - faktura VAT nr 1006/KR z dnia 28.02.2003 r. na kwotę netto 13.077,70 zł,
 - faktura VAT nr 1008/KR z dnia 28.02.2003 r. na kwotę netto 3.465,60 zł,
 - faktura VAT nr 1305/KR z dnia 19.03.2003 r. na kwotę netto 5.238,30 zł,
 - faktura VAT nr 1799/KR z dnia 22.04.2003 r. na kwotę netto 2.197,35 zł,
 - faktura VAT nr 2434/KR z dnia 02.06.2003 r. na kwotę netto 1.827,80 zł,
 - faktura VAT nr 2697/KR z dnia 24.06.2003 r. na kwotę netto 4.848,80 zł,
 - faktura VAT nr 3319/KR z dnia 05.08.2003 r. na kwotę netto 509,20 zł,
 - faktura VAT nr 4669/KR z dnia 30.10.2003 r. na kwotę netto 3.292,70 zł,
 - faktura VAT nr 4961/KR z dnia 19.11.2003 r. na kwotę netto 976,60 zł,
 - faktura VAT nr 5125/KR z dnia 27.11.2003 r. na kwotę netto 626,00 zł.
- Ogółem: **39.918,95 zł**

Dowody:

- ww. faktury VAT

- krzeseł w Sklepie Wielobranżowym Luksus-Meble Elżbieta Nierychlewska z siedzibą w Lubiczu przy ul. Lipnowskiej 68, zgodnie z fakturą VAT nr 242/03 z dnia 6.10.2003 r. na kwotę netto **5.540,80 zł**, powołując się na art. 6 ust. 1 pkt 7 ww. ustawy, który stanowi, iż ustawy nie stosuje się do zamówień publicznych, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych kwoty 3.000 euro (od 20.10.2003 r. kwoty 6.000 euro).

Dowód:

- faktura VAT nr 242/03 z dnia 6.10.2003 r.

Przepis art. 71 ust.1 ustawy odnoszący się do zamówienia z wolnej ręki szczegółowo normuje zasady stosowania tego trybu. Zamawiający może zatem udzielić zamówienia publicznego z wolnej ręki tylko wtedy, gdy wystąpi co najmniej jedna z wymienionych w tym przepisie przesłanek.

Zgodnie z art. 71 ust.1 pkt 1 (na który powołuje się Urząd), zamawiający może udzielić zamówienia publicznego z wolnej ręki tylko wtedy, gdy z przyczyn technicznych lub w przypadku udzielania zamówienia publicznego z zakresu działalności twórczej i artystycznej w dziedzinie kultury i sztuki, a także z przyczyn związanych z ochroną praw wyłącznych wynikających z odrębnych przepisów dostawy, usługi lub roboty budowlane można uzyskać tylko od jednego dostawcy lub wykonawcy.

Jednocześnie stosowany przez zamawiającego zamiennie tryb określony w art. 71 ust.1 pkt 3 w/w ustawy może mieć zastosowanie tylko ze względu na wyjątkową sytuację, niewynikającą z przyczyn leżących po stronie zamawiającego, której nie mógł on przewidzieć, wymagane jest natychmiastowe wykonanie zamówienia publicznego, a nie można zachować terminów określonych dla innych trybów udzielenia zamówienia.

W/w zakupy były planowane i ujęte w budżecie gminy na 2003 r. w rozdziale 75023, w paragrafie 4210 „Zakup materiałów i wyposażenia”.

Poza okazaniem ww. faktur zakupu Urząd nie przedstawił żadnych dodatkowych dowodów mogących potwierdzić, że zachodziły okoliczności określone w art. 71 ust. 1 pkt 1 i 3 ustawy o zamówieniach publicznych.

Ogólna wartość dokonanych zakupów stanowiąca kwotę **45.459,75 zł. (co stanowi 11.338,01 Euro licząc po kursie Euro z dnia 02.01.2003 r. wynoszącym 4,0095 zł)** wskazuje na naruszenie art. 3 ust. 2 ww. ustawy o zamówieniach publicznych, który stanowi, iż zamawiający nie może w celu uniknięcia stosowania ustawy lub uniknięcia procedur udzielania zamówień publicznych określonych ustawą, dzielić zamówienia na części oraz zaniżać wartości zamówienia, a w przypadku wskazanym powyżej taka sytuacja miała miejsce.

b) Adaptacja budynku gospodarczego na mieszkalny w Lubiczu Górnym przy ul. Bocznej 4B na kwotę 24.959,80 zł

Wartość zamówienia ustalona na podstawie kosztorysu inwestorskiego wynosiła 64.299,31 zł. Kontrolowany dokonał zamówienia na wykonanie robót w celu adaptacji budynku gospodarczego z wolnej ręki w trybie art. 71 ust. 1 pkt 3 ze względu na wyjątkową sytuację nie wynikającą z przyczyn leżących po jego stronie, której nie mógł przewidzieć, a wykonanie zamówienia publicznego musiało być natychmiastowe oraz nie można było zachować terminów określonych dla innych trybów udzielania zamówienia. W ramach realizacji w/w przedsięwzięcia zawarto dwie umowy:

- umowa z dnia 25.07.2003 r. zawarta z Firmą „TYRBUT” Stanisław Tyra, Złotoria, ul. Sosnowa 15 na wartość **16.250,00 zł. (co stanowi 3.678,55 Euro licząc po kursie Euro z dnia 25.07.2003 r. wynoszącym 4,4175 zł)**,
- umowa z dnia 3.11.2003 r. zawarta z Firmą „TYRBUT” Stanisław Tyra, Złotoria, ul. Sosnowa 15 na wartość **8.709,80 zł. (co stanowi 1.870,42 Euro licząc po kursie Euro z dnia 3.11.2003 r. wynoszącym 4,6566 zł)**.

Razem: 24.959,80 zł co stanowi 5.548,97 Euro.

Z ustnych wyjaśnień kierownika referatu techniczno-inwestycyjnego Pana Mirosława Górskiego wynikało, iż przeprowadzona adaptacja budynku musiała zostać wykonana w sposób natychmiastowy z uwagi na jego przeznaczenie dla matki samotnie wychowującej dziecko niepełnosprawne.

Poza ww. okolicznością Urząd nie przedstawił żadnych dodatkowych dowodów mogących potwierdzić, że zachodziły okoliczności określone w art. 71 ust. 1 pkt 3 ustawy o zamówieniach publicznych.

Dowody:

- faktury VAT: nr 6/10/03 z dnia 20.10.2003 r. i nr 9/11/03 z dnia 19.11.2003 r.

c) Adaptacja strychu na mieszkania komunalne w Gronowie 66 na kwotę **31.861,74 zł**

Wartość zamówienia ustalono na podstawie kosztorysu inwestorskiego na kwotę 27.682,28 zł + 7 % podatek VAT. Postępowanie przeprowadzono w trybie przetargu nieograniczonego o wartości szacunkowej do 30.000,00 EURO. Zamawiający opublikował ogłoszenie w dniu 21.03.2003 r. na tablicy ogłoszeń oraz zamieścił na stronie internetowej UG Lubicz. Ogłoszenie określało jednocześnie warunki i kryteria przetargowe. Zamawiający jako kryterium oceny ofert przyjął cenę – 100 %.

Wpłynęły dwie oferty, z których jedna (PPUH STOL-BUD, Henryk Wernerowicz, ul. Lipnowska 19, 87-162 Lubicz) nie spełniała warunków określonych przez zamawiającego w ogłoszeniu o przetargu nieograniczonym o wartości szacunkowej do 30.000,00 EURO. Stwierdzono w niej brak następujących dokumentów:

- oświadczenia zgodnie z art. 19 i 22 ustawy o zamówieniach publicznych,
- oświadczenia o stosowaniu preferencji krajowych.

Zgodnie z pkt IX ogłoszenia o przetargu, oferta nie spełniająca warunków w niej określonych (brak dokumentów pkt IV-VI) podlega odrzuceniu.

Przepis art. 19 ust. 1 pkt 8 ustawy o zamówieniach publicznych wskazuje, iż z ubiegania się o udzielenie zamówienia publicznego wyklucza się dostawców lub wykonawców, którzy nie złożyli wymaganych oświadczeń lub nie spełnili innych wymagań określonych w ustawie, specyfikacji istotnych warunków zamówienia, w ogłoszeniu lub zaproszeniu do składania ofert, w szczególności nie wnieśli wadium, zaś art. 22 ust. 7 ww. ustawy stanowi między innymi, iż zamawiający wyklucza z postępowania uczestników postępowania, którzy nie złożyli oświadczenia w wymaganym terminie.

Stosownie do wskazanego wyżej stanu faktycznego i prawnego, zgodnie z art. 27a ust. 1 pkt 1 ustawy o zamówieniach publicznych oferta ta winna być odrzucona.

W związku z powyższym, stosownie do postanowień art. 27b ust. 1 pkt 1 ww. ustawy postępowanie o zamówienie publiczne należało unieważnić, ponieważ wpłynęły mniej niż dwie oferty niepodlegające odrzuceniu.

Wartość zrealizowanego zamówienia stanowi kwotę netto **31.861,74 zł**.

d) **Dowóz dzieci do szkół na ogólną kwotę 100.603,74 zł**

Na podstawie przedłożonej do kontroli dokumentacji przetargowej ustalono, iż w dniu 13 sierpnia 2002 r. wszczęto postępowanie na wykonanie w/w usługi w trybie zapytania o cenę, kierując oferty do 5 dostawców wraz z drukiem oferty, którą oferenci mieli przesłać faxem lub przekazać osobiście do dnia 19.08.2002 r. do godz. 12.00. W dokumentacji przetargowej brak jest ofert od oferentów, do których skierowano pisemnie zapytanie o cenę. Natomiast znajduje się sporządzony przez Wójta Gminy w dniu 13.12.2002 r. protokół na okoliczność zapytania o cenę, w którym stwierdza, iż w dniu 10.12.2002 r. dokonano telefonicznie zapytania o cenę przewozu za 1 km następujące firmy:

- 1) Heliotur Toruń - 2,60 zł/km + 7% VAT, wykonuje tylko przewozy wycieczkowe,
- 2) Trans Tom Tomasz Szczepański - 2,20 zł/km z VAT,
- 3) Henryk Zuba - 2,20/km zł z VAT,
- 4) Agro- Bus Rogowo Andrzej Tarnowski, Mieczysław Marciniak - 2,20 zł/km z VAT.

Na tej podstawie wybrano ofertę firmy Agro – Bus, jako znanej i posiadającej siedzibę na terenie Gminy, co znacznie ogranicza przejazd „pustych kilometrów”, a tym samym obniża ponoszone przez Gminę Lubicz koszty, z którą następnie zawarto pisemną umowę. Dokonując zapytania telefonicznego o cenę oraz przekazania oferty w sposób telefoniczny, naruszono zasadę formy pisemnej określonej w art. 21 ustawy o zamówieniach publicznych, który stanowi, iż wszelkie oświadczenia i zawiadomienia składane przez zamawiających i dostawców lub wykonawców wymagają formy pisemnej, chyba że ustawa stanowi inaczej.

Jednocześnie w postępowaniu nie żądano pisemnych oświadczeń, o których mowa w art. 19 i 22 w/w ustawy. Ponadto zgodnie z art. 69 ust. 3 w/w ustawy, w przypadku, jeżeli nie można dokonać wyboru najkorzystniejszej oferty ze względu na to, iż zostały złożone oferty o takiej

samej cenie, zamawiający jest zobowiązany wezwać oferentów, którzy złożyli te oferty, do złożenia ofert dodatkowych, czego w powyższym przypadku nie uczynił.

Dowód:

- protokół sporządzony na okoliczność zapytania o cenę z dnia 13.12.2002 r.

Stwierdzone wyżej nieprawidłowości na ogólną kwotę **202.885,03 zł** (45.459,75 + 24.959,80 + 31.861,74 + 100.603,74), stanowią naruszenie dyscypliny finansów publicznych określone w art. 138 ust. 1 pkt 12 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.).

2. Do ustalenia szczegółowych procedur kontroli, w celu wykonania nadzoru w zakresie gospodarowania środkami publicznymi, zobowiązany jest Wójt Gminy, zgodnie z przepisami art. 28a ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2003 r. Nr 15 poz. 148 ze zm.)

Na podstawie sprawozdania Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2003 r. ustalono, iż wydatki Gminy Lubicz wykonano w kwocie 23.625.836,00 zł.

W 2003 roku nie przeprowadzono żadnej, wewnętrznej kontroli finansowej w podległych jednostkach organizacyjnych.

Wójt Gminy nie objął w badanym okresie kontrolą, co najmniej 5 % wydatków podległych jednostek organizacyjnych, zgodnie z wymogami określonymi w art. 127, w związku z art. 35a ust. 2 pkt 1. w/w ustawy o finansach publicznych, co stanowi kwotę **1.181.291,80 zł** (23.625.836,00 zł x 5 %).

Regulamin Kontroli Wewnętrznej w Urzędzie Gminy w Lubiczu ustalony został przez Wójta Gminy Lubicz zarządzeniem nr ORG/090 – 21/04 z dnia 23 września 2004 r.

III. Wnioski i wskazania dotyczące usunięcia nieprawidłowości:

1. Przestrzegać postanowień ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19 poz. 177 ze zm.).
2. Przestrzegać postanowień ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2003 r. Nr 15 poz. 148 ze zm.).

IV. Pouczenie :

Na niniejszy wynik skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy nie przysługuje.

Niniejszy wynik kontroli został sporządzony w trzech jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden doręczono kontrolowanemu.

.....
(data, imię i nazwisko oraz podpis
kontrolowanego lub osoby upoważnionej
do reprezentowania kontrolowanego)

DYREKTOR
Urzędu Kontroli Skarbowej
w Bydgoszczy

Zup. mgr Adam Kobus
(pieczęć i podpis Dyrektora Urzędu
Kontroli Skarbowej)

Do wiadomości:

- 1) Adresat
- 2) Naczelnik Drugiego Urzędu Skarbowego w Toruniu
- 3) a/a