

POSTANOWIENIE

Działając na podstawie art.149 § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r - Kodeks Postępowania Administracyjnego (Dz.U z 2016 r. poz.23), po ponownym rozpatrzeniu wniosku Pani Aleksandry - Zwierskiej - Serożyńskiej, ul. Gronowska 13, Młyniec Pierwszy, 87-162 Lubicz z dnia 19.02.2016r. nr rej.2164 o wznowienie postępowania administracyjnego w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na wydobyciu kruszywa naturalnego ze złoża „MŁYNIEC XLI” na nieruchomości działka nr 94 - obręb Młyniec Pierwszy - postępowanie sygn. akt.ROS.6220.7.2015r.

postanawiam

- wznowić postępowanie administracyjne prowadzone przez Wójta Gminy Lubicz w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na wydobyciu kruszywa naturalnego ze złoża „MŁYNIEC XLI” na nieruchomości działka nr 94 - obręb Młyniec Pierwszy zakończone decyzją ostateczną sygn. akt. ROS.6220.7.2015 z dnia 29.12.2015 r..

uzasadnienie

W dniu 19.02.2016r. do Wójta Gminy Lubicz wpłynął wniosek nr rej. 2164 Pani Aleksandry Zwierskiej- Serożyńskiej ul. Gronowska 13, Młyniec Pierwszy o wznowienie postępowania administracyjnego w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na wydobyciu kruszywa naturalnego ze złoża „MŁYNIEC XLI” na nieruchomości działka nr 94 - obręb Młyniec Pierwszy. W treści wniosku Wnioskodawczyni stwierdziła, że nie wiedziała o możliwości określenia się jako strona postępowania oraz określiła posiadanie interesu prawnego w prowadzonym postępowaniu w postaci sąsiedztwa jej nieruchomości z działką nr 94 - obręb Młyniec Pierwszy i możliwości nieodwracalnego i niekorzystnego osuszenia jej pól uprawnych na etapie eksploatacji kruszywa przez Inwestora.

W myśl zapisu art. 145 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r., poz. 23), w sprawie zakończonej decyzją ostateczną wznowia się postępowanie, jeżeli:

- 1) dowody, na których podstawie ustalono istotne dla sprawy okoliczności faktyczne, okazały się fałszywe;
- 2) decyzja wydana została w wyniku przestępstwa;
- 3) decyzja wydana została przez pracownika lub organ administracji publicznej, który podlega wyłączeniu stosownie do art. 24, 25 i 27;
- 4) strona bez własnej winy nie brała udziału w postępowaniu;
- 5) wyjdą na jaw istotne dla sprawy nowe okoliczności faktyczne lub nowe dowody istniejące w dniu wydania decyzji, nieznane organowi, który wydał decyzję;
- 6) decyzja wydana została bez uzyskania wymaganego prawem stanowiska innego organu;
- 7) zagadnienie wstępne zostało rozstrzygnięte przez właściwy organ lub sąd odmiennie od oceny przyjętej przy wydaniu decyzji (art. 100 § 2);
- 8) decyzja została wydana w oparciu o inną decyzję lub orzeczenie sądu, które zostało następnie uchylone lub zmienione.

Zgodnie z orzecznictwem złożenie podania w przedmiocie wznowienia postępowania administracyjnego wszczyna postępowanie wstępne w sprawie wszczęcia postępowania w sprawie wznowienia. Na etapie tym organ administracji bada wyłącznie, czy wniosek o wznowienie postępowania oparty jest o ustawowe przesłanki wznowienia, enumeratywnie wymienione w art. 145 § 1 KPA lub art. 145 a § 1 KPA oraz czy podanie o wznowienie postępowania zostało wniesione z zachowaniem terminów przewidzianych w art. 148 KPA. Wójt Gminy Lubicz rozpatrując przedmiotowy wniosek postanowieniem ROS.6220.7.2015 z dnia 03.03.2016r. odmówił wznowienia postępowania w przedmiotowej sprawie. Na

ustalenia tego postępowania zażalenie do organu II instancji wniosła Pani Aleksandra Zwierska-Serożyńska. Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Toruniu postanowieniem SKO-60-14/16 z dnia 23.05.2016r. (data wpływu do UG.25.05.2016r. , nr rej. 9584) orzekło uchylić zaskarżone postanowienie i przekazać sprawę do ponownego rozpatrzenia przez organ I instancji. W ocenie Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Toruniu powyższe stanowisko organu I instancji nie zasługuje na uwzględnienie. SKO w Toruniu stwierdziło, że na wstępnym etapie postępowania organ, do którego złożono wniosek o wznowienie postępowania może się wypowiadać jedynie co do zarzutów, a nie ich podstaw. Organ może badać wyłącznie, czy wniosek o wznowienie postępowania oparty jest o ustawowe przesłanki wznowienia, enumeratywnie wymienione w art. 145 § 1 k.p.a. oraz czy podanie o wznowienie postępowania zostało wniesione z zachowaniem terminów przewidzianych w art. 148 k.p.a. Tylko w przypadku ujawnienia, iż podanie o wznowienie nie wskazuje przesłanek przewidzianych w art. 145 § 1 k.p.a. bądź nie zachowany został termin do jego złożenia przewidziany w art. 148 k.p.a. - organ administracji może na podstawie art. 149 § 3 k.p.a. wydać postanowienie odmawiające wznowienia postępowania. W przypadku wskazania przesłanki wznowienia jako okoliczności wymienionych w art. 145 § 1 pkt 4 k.p.a. organ rozpatrujący podanie nie bada, czy podmiot wnoszący podanie istotnie ma przymiot strony w postępowaniu zakończonym kwestionowaną decyzją, gdyż kwestia ta będzie przedmiotem ustaleń i oceny w postępowaniu prowadzonym po wydaniu postanowienia. Tylko gdy w świetle twierdzeń wynikających już z samego wniosku o wznowienie wynika, że brak jest ustawowych podstaw do wznowienia, wniosek składa podmiot niebędący stroną albo termin do jego złożenia nie został zachowany, organ wydaje postanowienie o odmowie wznowienia postępowania (art. 149 § 3 k.p.a.). W przeciwnym wypadku musi wznowić postępowanie (art. 149 § 1 k.p.a.) i przeprowadzić je zarówno co do rzeczywistego istnienia przyczyn wznowienia, jak i pozostałych kwestii dotyczących dopuszczalności wznowienia, a także co do istoty sprawy (art. 149 § 2 k.p.a.). Stwierdzenie, w tej kolejnej fazie postępowania, że z wnioskiem wystąpił podmiot niebędący w rzeczywistości stroną albo że nie zaistniały przesłanki wznowienia lub termin z art. 148 k.p.a. nie został zachowany, skutkuje - zgodnie z art. 151 § 1 pkt 1 k.p.a. - odmową uchylenia decyzji dotychczasowej (por. wyrok NSA z dnia 7 stycznia 2009 r., sygn.. akt: II OSK 1747/07, publ. LEX nr 484887, wyrok NSA z dnia 20 sierpnia 2010 r., II OSK 1332/09, publ. LEX nr 737704). Analizując ponownie przedmiotową sprawę oraz stanowisko SKO w Toruniu organ I instancji stwierdza, iż w sprawie zaistniały warunki pozwalające na wydanie postanowienia o wznowieniu postępowania. Pani Aleksandra Zwierska - Serożyńska pismem z dnia 25 stycznia 2016 r. wystąpiła do organu I instancji o uznanie jej za stroną postępowania i wydanie decyzji środowiskowej dotyczącej opisanego wyżej przedsięwzięcia. Odpowiadając na pismo organu I instancji o sprecyzowania żądania, w piśmie z dnia 19 lutego 2016 r. wskazała, że wnosi o wznowienie postępowania w sprawie, w którym jako osoba mająca interes prawny nie brała udziału. Korespondencja prowadzona między Wnioskodawczynią a organem I instancji pozwala na przyjęcie, że pismo Pani Aleksandry Zwierskiej-Serożyńskiej z dnia 25 stycznia 2016 r., uzupełnione pismem z dnia 19 lutego 2016 r. zawiera wniosek o wznowienie postępowania wraz ze wskazaniem przesłanki wznowienia - strona bez własnej winy nie brała udziału w postępowaniu. Przepisy KPA nie wymagają od wnioskodawcy przedstawienia dowodów na wystąpienie podstaw do wznowienia postępowania określonych w art. 145 § 1 k.p.a. Zobowiązany jest on wyłącznie do wskazania przesłanki wznowienia, co w niniejszej sprawie uczyniono.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji postanowienia.

Pouczenie

Na niniejsze postanowienie nie służy prawo wniesienia zażalenia.



Z up. Wójta

Miłosław Górski

Kierownik Referatu Rolnictwa i Ochrony Środowiska

Otrzymują:

1. Eksploatacja Żwiru i Kruszywa Ewa Drejling, ul. Nowa 11, Lubicz Górny, 87-162 Lubicz,
2. Zarząd Dróg, Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej, ul. Toruńska 36A, 87-162 Lubicz,
3. Nadleśnictwo Golub- Dobrzyń, Konstancjewo 3a, 87-400 Golub-Dobrzyń,
4. Pozostałe strony wg załącznika,
5. a/a mg