

MODERNIZACJA OŚWIETLENIA W GMINIE LUBICZ.nr referencyjny: **ORG.271.09.2024**

Lubicz Dolny, 18 października 2024 r.

ZAMAWIAJĄCY:**Gmina Lubicz**Lubicz Dolny
ul. Toruńska 21
87-162 Lubicz

Dotyczy sprawy: ORG.271.09.2024

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY

Na podstawie art. 239 ust. 1 oraz art. 253 ust.1 i 2 w zw. z art. 266 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U z 2019 poz. 2019 z późn. zm.), dalej: „ustawy Pzp”, Zamawiający zawiadamia, iż w wyżej wymienionym postępowaniu jako najkorzystniejsza została wybrana oferta złożona przez:

MR INSTAL Makowski sp. j.

ul. Podchorążych 51/1, 94-234 ŁÓDŹ

za zaoferowaną cenę **533 278,80 zł** (brutto) oraz przedłużenie gwarancji o 24 miesiące w stosunku do wymaganego przez Zamawiającego.

UZASADNIENIE FAKTYCZNE I PRAWNE

Oferta najkorzystniejsza została wybrana zgodnie z art. 239 i następnych ustawy Pzp, spośród ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej zwana „SWZ”) pkt. XIX którymi były:

Lit.	Kryterium	Waga	Liczba punktów
a)	Cena (C)	60%	60
b)	Okres przedłużenia gwarancji (G)	40%	40
Razem:		100,00	

Zamawiający informuje, że wybrany Wykonawca spełnia warunki w postępowaniu określone w SWZ, a jego oferta nie podlega odrzuceniu oraz otrzymała najwyższą liczbę punktów tj. 100 pkt obliczoną zgodnie ze wzorami określonymi w punkcie XIX SWZ.

Ponadto, Zamawiający przedstawia nazwy (firmy), siedziby i adresy wszystkich Wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktacje przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

l.p	Nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli ofertę	cena	Cena max 60 pkt	Okres przedłużenia gwarancji i rękojmi (G)	łączna punktacja
1.	Pollight Sp. z o.o. Al. J. CH. Szucha 11B lok. H2 00-580 Warszawa	612 540,00 zł	52,24	24 m-ce / 40 pkt	92,24
2.	AMZ ELEKTRO Sp. z o.o. ul. Płaska 17 87 – 100 Toruń	539 970,00 zł	59,26	24 m-ce / 40 pkt	99,26

l.p	Nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli ofertę	cena	Cena max 60 pkt	Okres przedłużenia gwarancji i rękojmi (G)	łączna punktacja
3.	MR INSTAL Makowski sp. j. ul. Podchorążych 51/1 94-234 ŁÓDŹ	533 278,80 zł	60	24 m-ce / 40 pkt	100
4.	Przedsiębiorstwo Produkcyjno Usługowo Handlowe Eltom Piotr Osowski ul. Zakątek 35 87-100 Toruń	OFERTA ODRZUCONA			
5.	TIOMAN GROUP Sp. z o. o. Ostaszewo 57E, 87-148 Łysomice	1 246 482,00 zł	25,67	0 m-cy / 0 pkt	25,67
6.	ELDAX Wołowicz spółka komandytowo-akcyjna ul. Bydgoska 1, 86 -100 Świecie	957 564,00 zł	33,41	24 m-ce / 40 pkt	73,41
7.	ENLED PROJEKT SP. Z O.O. ul. Kościelna 50 05-300 Mińsk Mazowiecki	607 128,00 zł	52,70	24 m-ce / 40 pkt	92,70
8.	KM-Tech Sp. z o.o. Dworzysko 3A 86-105 Świecie	OFERTA ODRZUCONA			
9.	LIGHT ON SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ ul. Zygmunta Krasińskiego 18/97 01-581 Warszawa	1 080 000,00 zł	29,63	24 m-ce / 40 pkt	69,63
10.	CKM ELEKTRO SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ ul. Gdańska 89/1 85-022 Bydgoszcz	OFERTA ODRZUCONA			
11.	Intertoll Construction Sp. z o.o. ul. Kartuska 314 80 – 125 Gdańsk	1 134 798,00 zł	28,20	24 m-ce / 40 pkt	68,20
12.	ELECTROJAC Sp. z o.o. ul. Produkcyjna 10 14-200 Ława	675 270,00 zł	47,38	24 m-ce / 40 pkt	87,38
13.	ELKARD sp. z o.o. sp. komandytowa ul. Grudziądzka 159 87 –100 Toruń	920 286,00 zł	34,77	24 m-ce / 40 pkt	74,77

Zamawiający odrzucił w postępowaniu oferty złożone przez Wykonawców:

- 1) Przedsiębiorstwo Produkcyjno Usługowo Handlowe Eltom Piotr Osowski, ul. Zakątek 35 87-100 Toruń
- 2) KM-Tech Sp. z o.o., Dworzysko 3A, 86-105 Świecie
- 3) CKM ELEKTRO SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, ul. Gdańska 89/1, 85-022 Bydgoszcz

Wymienieni Wykonawcy nie złożyli wyjaśnień w zakresie w zakresie kalkulacji ceny, do których wezwał ich Zamawiający.

Zgodnie z art. 224 ust. 6 pzp. odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu. W związku z tym, że Wykonawcy nie złożyli wyjaśnień w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie, ich oferta podlegała odrzuceniu na podstawie art. 224 ust. 6 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt. 8 w zw. z art. 266 pzp.